

## Uzasadnienie

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 27 maja 2014 r. (sygnatura: WOPN-PK.0211.1.2014.BG) wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności i gospodarności, zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wybrzeże Trzebiatowskie PLB320010, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 15 lipca 2015 roku (sygnatura: DP-074-118/24442/14/JJ) wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

W piśmie tym Minister Środowiska wskazał, iż w załączniku nr 4 do zarządzenia, dla przedmiotów ochrony: A074 kania ruda, A084 błotniak łąkowy, A122 derkacz, A127 żuraw, A160 kulik wielki, A193 rybitwa rzeczna, A229 zimorodek, A272 podróżniczek, A338 gąsiorek, A039 gęś zbożowa, A041 gęś białoczelna, A043 gęgawa, A048 ohar, A051 krakwa, A179 śmieszka, A371 dziwonia, wyznaczone cele działań ochronnych są niemierzalne i nie podlegają weryfikacji, w sposób pozwalający na określenie stanu początkowego i docelowego stanu ochrony, który ma zostać osiągnięty w wyniku prowadzenia działań ochronnych. W związku z powyższym dla ww. gatunków przededagowano cele działań ochronnych poprzez określenie mierzalnych parametrów, jakie mają zostać osiągnięte w wyniku realizacji PZO. Ponadto zmianę w ww. zakresie dokonano również dla przedmiotu ochrony A307 jarzębatka, gdyż z dokumentacji PZO wynika, że stan ochrony gatunku w ostoi został oceniony na U1 (niezadowalający), natomiast w załączniku 4 do zarządzenia jako cel działań ochronnych wpisano dla tego gatunku „utrzymanie właściwego stanu ochrony”. Również dla gatunku A222 uszatka błotna (pomimo braku uwagi MŚ) przededagowano cele działań ochronnych, co miało na celu ujednolicenie zapisów dla wszystkich przedmiotów ochrony. Przy formułowaniu celów działań ochronnych zastosowano mierzalne kryteria, polegające na wskazaniu liczebności populacji jaka ma zostać osiągnięta albo utrzymana w wyniku realizacji PZO oraz posłużono się parametrami zdefiniowanymi w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.). Ponadto, w odniesieniu do wszystkich przedmiotów ochrony wykreślono dotychczasowe zapisy, które de facto nie stanowiły celów działań ochronnych, tylko konkretne działania ochronne albo wskazania do planowania przestrzennego, m.in.: *„edukacja lokalnej społeczności, szczegółowe rozpoznanie siedlisk lęgowych, właściwą ochronę gniazd, opracowanie optymalnego programu gospodarowania wodami, zakaz płoszenia w miejscach gniazdowania, redukcję liczebności drapieżników, ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk, wprowadzanie dobrych praktyk rolniczych, niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia użytków rolnych, ograniczenie dalszej rozbudowy i lokalizowania farm wiatrowych w ostoi.”*

W załączniku nr 5 do zarządzenia Minister Środowiska zwrócił uwagę, że dla przedmiotów ochrony: A074 kania ruda, A084 błotniak łąkowy, A122 derkacz, A127 żuraw, A193 rybitwa rzeczna, A229 zimorodek, A338 gąsiorek, A039 gęś zbożowa, A041 gęś białoczelna, A043 gęgawa, A048 ohar, A051 krakwa, A179 śmieszka ustanowiono następujące działania: „nieprzeznaczania na terenie ostoi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miejsc pod budowę farm wiatrowych czy też ferm norki amerykańskiej, niewprowadzania ograniczeń dotyczących pojedynczych, małych elektrowni przydomowych spełniających określone warunki, nieprzeznaczania gruntów na tereny zabudowane i turystyczno-letniskowe, ograniczenia zabudowy i rozwoju infrastruktury

turystycznej, wskazując jednocześnie, że ustawodawca przewidział możliwość ingerencji w planowanie przestrzenne, ale wyłącznie poprzez ustanowienie określonych wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, tj. w załączniku 6. Dlatego też z załącznika 5 wykreślono zapisy dotyczące nielokowania nowych farm wiatrowych, ferm norek i niewprowadzania ograniczeń związanych z małymi elektrowniami przydomowymi, które spełniają określone warunki. Przeredagowany zapis dotyczący farm wiatrowych i ferm norek został umieszczony w załączniku 6 i brzmi następująco: „ze względu na znaczną mobilność i koncentrację ptaków, charakter ostoi oraz jej położenie w zasięgu transgranicznego korytarza migracyjnego, należy utrzymywać drożność tras migracji i przestrzeni powietrznej w zasięgach siedlisk lęgowych, żerowiskowych oraz odpoczynkowych przedmiotów ochrony ostoi na dotychczasowym poziomie poprzez niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia i sposobu użytkowania gruntów (i w efekcie nie przeznaczanie ich pod budowę farm wiatrowych)”, „należy utrzymywać grunty obszaru Natura 2000 (w tym siedliska lęgowe, odpoczynkowe i żerowiskowe przedmiotów ochrony) bez przeznaczania pod budowę ferm zwierząt futerkowych, w tym zwłaszcza norki amerykańskiej”. Natomiast dla przedmiotów ochrony: A127 żuraw i A338 gąsiorek, zapisy: „nieprzeznaczania gruntów na tereny zabudowane i turystyczno-letniskowe” i „ograniczenia zabudowy i rozwoju infrastruktury turystycznej” przeredagowano w następujący sposób: „utrzymanie rolniczego użytkowania gruntów rolnych”. Przeredagowanie ww. działań ochronnych wynika z konieczności ujednolicenia zapisu działań ustanowionych na tym samym terenie w odniesieniu do innych przedmiotów ochrony, tj. dla błotniaka łąkowego, derkacza, jarzębatki i gęgawy.

W piśmie, Minister Środowiska zwraca również uwagę na nieprawidłowe nałożenie obowiązków: monitoringu stanu przedmiotów ochrony, ograniczenia stosowania chemicznych środków ochrony roślin, preferowania użytkowania w praktykach rolniczych sznurków biodegradowalnych zamiast plastikowych, monitoringu realizacji celów działań ochronnych, pozostawienia pasa szuwarów wokół jezior, oczek wodnych, cieków na następujące podmioty: placówki naukowe, organizacje pozarządowe i użytkowników gruntów w stosunku do przedmiotów ochrony: A074 kania ruda, A084 błotniak łąkowy, A122 derkacz, A193 kulik wielki, A193 rybitwa rzeczna, A222 uszatka błotna, A229 zimorodek, A272 podróżniczek, A307 jarzębatka, A338 gąsiorek, A039 gęś zbożowa, A041 gęś białoczelna, A048 ohar, A051 krakwa, A179 śmieszka, A270 słowik szary. Wynika to z faktu niezgodności z Konstytucją RP, gdyż tylko ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Aktualnie nie istnieje ustawa, która obligowałaby ww. podmioty do prowadzenia tych działań ochronnych. W związku z powyższym, dla działań polegających na monitoringu stanu przedmiotów ochrony i realizacji celów ochronnych wykreślono wszystkie wskazane podmioty, ustanawiając odpowiedzialnego za te działania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie jako organu sprawującego nadzór nad obszarami Natura 2000 w granicach województwa zachodniopomorskiego lub RDOŚ w Szczecinie na podstawie porozumienia z zainteresowanymi podmiotami. Działania dotyczące dobrych praktyk w gospodarce rolnej i pozostawiania pasa szuwarów wokół jezior, oczek i cieków, nieosuszania oczek wodnych i rozlewisk zostały wykreślone i przeniesione do działania dotyczącego edukacji ekologicznej społeczeństwa z organem odpowiedzialnym za jej prowadzenie – RDOŚ w Szczecinie.

Kolejna uwaga dotyczyła ustanowienia dla przedmiotów ochrony: A193 rybitwa rzeczna, A272 podróżniczek, A338 gąsiorek, A039 gęś zbożowa, A041 gęś białoczelna, A043 gęgawa, A048 ohar, A051 krakwa, A179 śmieszka, A270 słowik szary zadań ochronnych polegających na: niepłoszeniu ptaków, w tym w okresie lęgowym, na platformach gniazdowych i w innych miejscach gniazdowania, nieosuszaniu starorzeczy i oczek wodnych, rozlewisk, niepozostawianiu resztek sznurków, niezalesianiu i niezakładaniu plantacji drzew na użytkach rolnych będących żerowiskami gęsi. Minister wskazał, iż ww. działania stanowią zakazy, których nie należy umieszczać w PZO, gdyż wynikają one z mocy prawa

(rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, art. 33 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody). Dlatego też w zmienionym zarządzeniu wykreślono działanie polegające na: niepłoszeniu ptaków, w tym w okresie lęgowym, na platformach gniazdowych i w innych miejscach gniazdowania. Działania polegające na „nieosuszaniu starorzeczy i oczek wodnych” zmodyfikowano na „zachowanie starorzeczy i oczek wodnych”. Działanie polegające na „niepozostawianiu resztek sznurków” przeniesiono do działań związanych z edukacją ekologiczną społeczeństwa. Natomiast działanie polegające na niezalesianiu i niezakładaniu plantacji drzew na użytkach rolnych będących żerowiskami gęsi zmodyfikowano na następujące: „utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia i sposobu użytkowania pól i łąk” (wskazując lokalizację).

Minister Środowiska wskazał również, że dla przedmiotu ochrony A122 derkacz nieprawidłowo nałożono na Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa obowiązek monitoringu sposobu koszenia i wypasu trwałych użytków zielonych, wskazując iż nie wynika to z kompetencji ARMiR, określonych w ustawie z dnia 9 maja 2009 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Z uwagi na powyższe wykreślono ARiMR jako podmiot odpowiedzialny za realizację ww. działań, pozostawiając jedynie RDOŚ w Szczecinie.

Minister zwrócił również uwagę na bezpodstawne nałożenie dla przedmiotów ochrony: A039 gęś zbożowa, A041 gęś białoczelna, A043 gęgawa, A051 krakwa obowiązek zrezygnowania z używania w amunicji myśliwskiej śrutu ołowianego, ograniczenia polowań w granicach obszaru Natura 2000, kontroli respektowania zakazu polowań na noclegowiskach. Powołano się głównie na niemożność narzucenia na właściwe koła łowieckie ww. obowiązków z uwagi na niezgodnienie tych zapisów z przedstawicielami Polskiego Związku Łowieckiego (brak przedstawiciela w ZLW) oraz dane dotyczące liczby odstrzelonych gęsi na terenie ostoi. W związku z powyższym wykreślono ww. działanie i przeredagowano je zgodnie z sugestią w piśmie MŚ na następujący zapis: *„1.Przygotowanie i zawarcie umów z zarządcami/ dzierżawcami odwodów łowieckich, mających na celu dostosowanie na wskazanych obszarach gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszarów Natura 2000 oraz gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono ten obszar. 2.Dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000 oraz gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 (w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w punkcie 1).”*

Kolejną nieprawidłowością było wskazanie w zarządzeniu dla przedmiotów ochrony: A307 jarzębka i A338 gąsiorek fakultatywnych działań ochronnych dla całego obszaru ostoi Wybrzeże Trzebiatowskie. W związku z powyższym przeredagowano obszar wykonania ww. działań następująco: *„Wszystkie siedliska lęgowe położone na TUZ w ostoi Wybrzeże Trzebiatowskie”*. Ponadto przeredagowano również brzmienie działań ochronnych (obligatoryjne i fakultatywne) w sposób zgodny z zapisami rozporządzenia w sprawie Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 i jego odpowiednika na lata 2014-2020. Przeredagowania działań ochronnych w tym zakresie dokonano również dla gatunku A122 derkacz, gdyż zapisy działania ochronnego uwzględniały jedynie PROW 2007-2013, natomiast nie mieściły się w ramach PROW 2014-2020, co uniemożliwiałoby skorzystanie zainteresowanym podmiotom z tego programu. Podsumowując, zmiany dokonane w ww. zakresie wynikają z konieczności skorelowania wymogów ochrony siedlisk gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, z możliwościami uzyskiwania przez rolników płatności rolnośrodowiskowych w ramach obowiązujących programów wsparcia finansowego z tytułu obniżenia dochodowości. Zmiana brzmienia treści niektórych działań powinna ułatwić dostęp właścicielom i posiadaczom gruntów do środków finansowych rekompensujących koszty związane z realizacją działań ochronnych w obszarze Natura 2000.

Kolejna uwaga Ministra Środowiska dotyczyła nieprawidłowych zapisów w załączniku 6 zarządzenia w którym ustanowiono wskazania do zmian wszystkich dokumentów planistycznych polegające na uwzględnieniu informacji dotyczących przedmiotów ochrony zawartych w ww. zarządzeniu. Jako uzasadnienie wskazano, że wszystkie informacje zawarte w PZO dla obszarów Natura 2000 znacznie różnią się od zakresu dokumentów planistycznych mających normatywnie określony zakres przedmiotowy. W związku z powyższym wykreślono wszystkie wskazania do dokumentów planistycznych zawarte w załączniku nr 6 zmienianego zarządzenia. Jednocześnie, zgodnie z sugestią w piśmie MŚ w załączniku 6 ustanowiono wskazania do dokumentów planistycznych, dotyczące ograniczenia zagrożeń wewnętrznych dla przedmiotów ochrony. Zastosowano wskazania następującej treści: *„ze względu na znaczną mobilność i koncentrację ptaków, charakter ostoi oraz jej położenie w zasięgu transgranicznego korytarza migracyjnego, należy utrzymywać drożność tras migracji i przestrzeni powietrznej w zasięgach siedlisk lęgowych, żerowiskowych oraz odpoczynkowych przedmiotów ochrony ostoi na dotychczasowym poziomie poprzez niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia i sposobu użytkowania gruntów (i w efekcie nie przeznaczanie ich pod budowę farm wiatrowych)”, „należy utrzymywać grunty obszaru Natura 2000 (w tym siedliska lęgowe, odpoczynkowe i żerowiskowe przedmiotów ochrony) bez przeznaczania pod budowę ferm zwierząt futerkowych, w tym zwłaszcza norki amerykańskiej”*. Ponadto, w załączniku nr 6, dla suikzp gminy Kołobrzeg wprowadzono następujący zapis *„Z uwagi na kluczowe znaczenie terenów otwartych i podmokłych dla ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 wskazuje się konieczność wprowadzenia do suikzp utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i sposobu użytkowania pól i łąk między Sarbią a Nowogardkiem”*. Natomiast dla suikzp dla gminy Trzebiatów wprowadzono następujący zapis: *„Z uwagi na kluczowe znaczenie terenów otwartych i podmokłych dla ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 wskazuje się konieczność wprowadzenia do suikzp utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i sposobu użytkowania pól i łąk między Gorzysławem, Robami a Trzebuszem, Bagnem Pogorzelićkim a Skalnem, Konarzewem, Rogozina i Włodarką oraz na NE od Sadlna”*. Zapisy te mają na celu pozostawienie dotychczasowego sposobu zagospodarowania ww. obszarów, gdyż są to obszary cenne, stanowiące siedliska przedmiotów ochrony.

Ponadto w odniesieniu do wszystkich przedmiotów ochrony, dla działania „edukacja ekologiczna społeczeństwa” zmieniono obszar wdrażania na zapis *„Cały obszar ostoi Wybrzeże Trzebiatowskie”*. Dotychczasowy zapis zawierał propozycję miejsc prowadzenia prelekcji, tj. w rejonowych oddziałach Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, co było nieprawidłowe, gdyż żadna ustawa nie nakłada na ARiMR takiego obowiązku.

Przereadowano również brzmienie zakresu prac dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony (dla wszystkich przedmiotów ochrony). Pierwotnie zapis ten brzmiał: *„Wykonanie liczeń na całości obszaru zgodnie z metodyką Monitoringu ptaków lęgowych GIOŚ”* i został zastąpiony następującym: *„Wykonanie liczeń na całości obszaru z wykorzystaniem metodyki Monitoringu ptaków lęgowych GIOŚ”*. Ponadto dla wszystkich przedmiotów ochrony dokonano zmiany częstotliwości prowadzenia zadania polegającego na edukacji ekologicznej społeczeństwa. W planie zadań ochronnych z 2014 r. działanie to było przewidziane do wykonania co 2 lata, a w zmianie zarządzenia zaplanowano jego wykonanie dwa razy w ciągu obowiązywania planu. Jest to związane z racjonalizacją możliwości finansowych i technicznych. Biorąc pod uwagę, iż skala pojedynczego przedsięwzięcia będzie duża (organizowanie prelekcji i szkoleń oraz przygotowanie materiałów informacyjnych), efekt tych działań, tzn. zwiększenie świadomości ekologicznej i wiedzy na temat obszarów Natura 2000, zostanie osiągnięty.

Zmieniono również pierwotne zarządzenie w zakresie terminu wykonania zadania polegającego na uzupełnieniu stanu wiedzy dla następujących przedmiotów ochrony: A074



kania ruda, A193 rybitwa rzeczna, A222 uszatka błotna, A229 zimorodek, A043 gęgawa, A051 krakwa, A179 mewa śmieszka. Ww. zadanie było przewidziane do wykonania w 2-3 roku obowiązywania pzo. Na chwilę obecną prace te nie rozpoczęły się i z uwagi na środki finansowe i dużą liczbę obszarów Natura 2000 w województwie zachodniopomorskim, dla których RDOŚ w Szczecinie jest zobowiązany realizować zaplanowane w pzo zadania ochronne, nie ma pewności czy działania te dla ostoi Wybrzeże Trzebiatowskie zostaną podjęte we wskazanym w pierwotnym zarządzeniu terminie. W związku z powyższym dokonano zmiany terminu uzupełnienia stanu wiedzy o części przedmiotów ochrony na pierwszą połowę obowiązywania planu zadań ochronnych.

Z powodu który został opisany w powyższym akapicie dokonano również zmiany terminu wykonania działań polegających na ograniczeniu presji drapieżników (dla przedmiotów ochrony: A084 błotniak łąkowy, A122 derkacz, A193 rybitwa rzeczna, A229 zimorodek, A039 gęś zbożowa, A041 gęś białoczelna, A043 gęgawa, A048 ohar, A051 krakwa, A179 mewa śmieszka) oraz opracowania programu gospodarowania wodami w obszarze (dla przedmiotów ochrony: A084 błotniak łąkowy, A122 derkacz, A127 żuraw, A160 kulik wielki, A222 uszatka błotna, A229 zimorodek, A272 podróżniczek, A270 słowik szary, A371 dziwonia), które to działania zaplanowano na 1-2 rok obowiązywania planu. Biorąc pod uwagę, iż nie ma możliwości realizacji tych działań we wskazanym terminie zmieniono termin ich realizacji na pierwszą połowę obowiązywania pzo.

Dla wszystkich przedmiotów ochrony dokonano zmiany częstotliwości prowadzenia monitoringu. Poprzednie zapisy były nierealne do zrealizowania, gdyż dla części przedmiotów ochrony zaplanowano coroczny monitoring lub co dwa lata. W zmianie zarządzenia dokonano racjonalizacji prowadzenia tego działania do dwukrotnego w trakcie obowiązywania planu zadań ochronnych monitoringu, który będzie obejmował pełen przekrój sezonu rozrodczego w zależności od biologii konkretnego przedmiotu ochrony.

Dla przedmiotu ochrony A074 kania ruda działanie dotyczące ochrony gniazd, tj. obejmowanie ochroną strefową poznanych lokalizacji połączono z uzupełnieniem stanu wiedzy o przedmiocie ochrony. Ostateczny zapis działania brzmi: *„poznanie dokładnej lokalizacji gniazd oraz poszukiwanie nowych stanowisk w całej ostoi i obejmowanie ich ochroną strefową”*.

Dla przedmiotu ochrony A048 ohar dokonano zmiany terminu wykonania monitoringu realizacji celów działań ochronnych, z monitoringu corocznego od drugiego roku obowiązywania pzo na dwukrotny monitoring. Wynika to z faktu zmiany terminu wykonania zadania ochronnego polegającego na budowie sztucznych nor lęgowych.

W granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Wybrzeże Trzebiatowskie” PLB320010 znajdują się trzy rezerваты przyrody „Jezioro Liwia Łuża”, „Roby”, „Nadmorski Bór Bażynowy w Mrzeżynie”. Rezerwat przyrody „Roby” posiada plan ochrony ustanowiony zarządzeniem 19/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Roby” (Dz. U., poz. 2292). Plan ochrony dla ww. rezerwatu uwzględnia zakres planu zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody. W związku z powyższym, na podstawie art. 28 ust. 11 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, obszar rezerwatu przyrody „Roby” został wyłączony z zapisów planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 „Wybrzeże Trzebiatowskie”.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, możliwość udziału w pracach związanych z opracowywaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych, poprzez ich powiadomienie o możliwości zgłaszania uwag oraz wniosków do przygotowanego projektu zmiany zarządzenia w sprawie pzo (zawiadomienie z dnia 19 maja 2016 r., znak: WOPN-ON.6320.4.2016.RCh, WOPN-ON.6320.5.2016.RCh, WOPN-

ON.6320.10.2016.RCh).

W wyniku tego etapu procedury, trzy podmioty zgłosiły 11 uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione, zawarto w poniższej tabeli.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Jan Balcerzak - GDOŚ	Doprecyzowanie zapisów dotyczących celów działań ochronnych dla niektórych przedmiotów ochrony obszaru	Uwagę uwzględniono: - dla kani rudej (A074) przeredagowano zapis: „utrzymanie siedlisk gatunku w stanie właściwym” w następujący sposób: „utrzymanie oceny parametru stan siedliska na poziomie FV; - dla błotniaka stawowego (A084) przeredagowano zapis: „utrzymanie siedlisk gatunku w stanie właściwym” w następujący sposób: „poprawa oceny parametru stan siedliska z U1 na FV”.
2.	Jan Balcerzak - GDOŚ	W celach ochrony błędnie wpisano typ populacji derkacza (A122)	Uwagę uwzględniono: dokonano korekty zapisu: „210 osobników migrujących” w następujący sposób: „210 odżywiających się samców”.
3.	Jan Balcerzak – GDOŚ	W celach ochrony, dla zimorodka (A229), nie określono minimalnej liczebności populacji jaka ma być utrzymana w obszarze, podczas gdy dla pozostałych przedmiotów ochrony liczebność taką podano. W związku z powyższym zapisy należy ujednolicić.	Uwagę uwzględniono: Z dokumentacji wynika, że populacja zimorodka szacowana jest poniżej 14 par. Jest to bardzo nieprecyzyjny zapis, który nie daje obrazu na temat liczebności populacji. Ze względu na niedostateczny stopień rozpoznania populacji, w celach ochrony dla tego gatunku, nie określono minimalnej liczebności populacji, która powinna być zachowana w obszarze. Uwaga została uwzględniona poprzez przeredagowanie zapisu w sposób następujący: „Niedopuszczenie do zaniku populacji w ostoi oraz uzupełnienie stanu wiedzy na temat liczebności i rozmieszczenia populacji gatunku i jego siedlisk oraz zagrożeń i sposobów ich eliminacji”
4.	RZGW w Szczecinie	W tabeli „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” należy zawrzeć uwagę ogólną (np. w postaci odnośnika do nagłówka kolumny „Działania ochronne”): „Proponowane działania nie mogą blokować uprawnień dyrektora RZGW związanych z ochroną przeciwpowodziową, w tym uprawnień opisanych w art. 88 litera l ust. 7 ustawy Prawo wodne”	Uwagę uwzględniono: W załączniku nr 2 do projektu zmiany zarządzenia, w kolumnie „Zakres prac” dodano przypis w następującym brzmieniu: „W sytuacji gdy nie jest możliwe inne rozwiązanie, zaplanowane działania nie mogą blokować uprawnień Dyrektora RZGW związanych z ochroną przeciwpowodziową, w tym uprawnień opisanych w art. 88 lit. l ust. 7 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne”
5.	PSEW	Uwagi dotyczą wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla gmin: Dziwnów, Kamień Pomorski, Karnice, Kołobrzeg, Rewal, Świerżno, Trzebiatów, zapisanych w załączniku nr 3 do projektu zmiany zarządzenia, tj. „Ze względu na	Istotą wskazanego ustalenia jest maksymalnie skuteczne zapewnienie właściwej ochrony przedmiotom ochrony obszaru i ich siedliskom. Dotychczasowe badania nad wpływem farm wiatrowych na ptaki jednoznacznie dowodzą ich wysokiej kolizyjności w przypadkach lokalizacji elektrowni na terenach

		<p>znaczną mobilność i koncentrację ptaków, charakter ostoi oraz jej położenie w zasięgu transgranicznego korytarza migracyjnego, należy utrzymywać drożność tras migracji i przestrzeni powietrznej w zasięgach siedlisk lęgowych, żerowiskowych oraz odpoczynkowych przedmiotów ochrony ostoi na dotychczasowym poziomie poprzez niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia i sposobu użytkowania gruntów (i w efekcie nie przeznaczenie ich pod budowę farm wiatrowych).”</p> <p>Treść uwagi: Należy zauważyć, że właściwa realizacja inwestycji mogących oddziaływać na obszar Natura 2000 jest zapewniona poprzez przeprowadzenie dla ww. przedsięwzięć oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.), w szczególności w jej art. 96 ust. 1. Proponowany zapis ograniczy nie tylko możliwość budowy farm wiatrowych, podczas realizacji których przekształcona zostaje nieznaczna powierzchnia (pod fundamenty i infrastrukturę), ale również inne przedsięwzięcia, z którymi związana jest często znacznie większa powierzchniowo zmiana sposobu użytkowania</p>	<p>intensywnie przez ptaki wykorzystywanych. Jednakże ustalenia zawarte w załączniku nr 3 do projektu zmiany zarządzenia nie stanowią odmowy uzgodnienia warunków realizacji jakiegokolwiek przedsięwzięcia, w tym lokalizacji farm wiatrowych. Są to wskazania do dokumentów planistycznych i nie wykluczają obowiązku stosowania procedur oceny oddziaływania na środowisko czy na obszar Natura 2000.</p>
--	--	---	--

Po zakończeniu tego etapu opracowywania projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS obwieszczeniem z dnia ....., znak:....., podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wybrzeże Trzebiatowskie, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt. 11 ustawy OOS. Na etapie procedury konsultacji społecznych wpłynęło ..... pism, zawierających ..... uwag i wniosków ze strony następujących podmiotów: ..... Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

<b>L.p.</b>	<b>Podmiot zgłaszający</b>	<b>Treść uwagi</b>	<b>Sposób rozpatrzenia uwagi</b>

Projekt zarządzenia został uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525) z Wojewodą Zachodniopomorskim, pismem z dnia .....  
sygnatura:.....